


DATOS NOTIFICACION ELECTRONICA

Usuario conectado: MUIÑOS GUSTAVO GERMÁN
Organismo: JUZGADO EN LO CIVIL Y COMERCIAL N° 4 - BAHIA BLANCA
Carátula: MUNICIPALIDAD DE TORNQUIST C/ MORANTES EDUARDO NESTOR Y OTRO/A S/REIVINDICACION (PRINCIPAL)
Número de causa: 46899
Tipo de notificación: SENTENCIA DEFINITIVA
Destinatarios: 20255768639@NOTIFICACIONES.SCBA.GOV.AR,
20055103330@NOTIFICACIONES.SCBA.GOV.AR,
27147485188@NOTIFICACIONES.SCBA.GOV.AR,
20076513687@NOTIFICACIONES.SCBA.GOV.AR,
20173798955@NOTIFICACIONES.SCBA.GOV.AR
Fecha Notificación: 14/6/2023
Alta o Disponibilidad: 14/6/2023 10:44:10
Firmado y Notificado por: ELOSEGUI Jorgelina Aldana. SECRETARIA --- Certificado Correcto. Fecha de Firma: 14/06/2023 10:44:09
Firmado por: MOIOLA Ruben Edgardo. JUEZ --- Certificado Correcto.
Firma Digital:  **Verificación de firma digital:** Firma válida

TEXTO DE LA NOTIFICACION ELECTRONICA

Expte. n° 46.899

Bahía Blanca, 14 de junio de 2023.-

Y VISTOS: estos autos caratulados: **"MUNICIPALIDAD DE TORNQUIST c/ MORANTES Eduardo Néstor y otro s/ Reivindicación"**, en trámite ante este Juzgado de Primera Instancia en lo Civil y Comercial Número Cuatro, a mi cargo, de los que **RESULTA:**

PRIMERO: Que a fs. 741/774 se presentan los *Dres. Horacio Alberto Pérez y Carlos Alberto Carriquiry*, como apoderados de la **Municipalidad de Tornquist**, promoviendo *acción de reivindicación* contra *Eduardo Néstor Morantes y Héctor Félix Zarate*, a fin de que los mismos y/o cualquier otro conviviente u ocupante, desalojen y restituyan a la Municipalidad de Tornquist, el inmueble de su propiedad, ***Circ. VII, Sección Rural, Parcela 481k, inscripto en el Registro de la Propiedad de la Provincia de Buenos Aires, bajo la matrícula 5440 de Tornquist***, que tiene una superficie de 122 has, 44 as, 78 cs sobre el cual se asientan las ruinas del ex Club Hotel Villa Ventana, *patrimonio histórico municipal*.

Sostienen en lo sustancial: que conforme surge de la *escritura pública n° 6875*, de fecha **18-VII-2008**, pasada ante la *Escribanía General de Gobierno de la Provincia de Buenos Aires* y el informe de dominio que adjuntan, la Municipalidad de Tornquist es la titular dominial del inmueble que se intenta reivindicar; que los demandados ejercen una *ocupación ilegítima* de diferentes zonas o áreas del inmueble, sin autorización alguna del Municipio; que *Héctor Félix Zárate* fue empleado municipal, en la Delegación de Villa Ventana, como personal de planta temporaria hasta septiembre de 2006; que su mandante le permitió vivir con su familia en un sector del precio objeto de autos, más precisamente en una vivienda cercana a las instalaciones del *Ex Club Hotel Villa Ventana*, que en su momento resultara la casa de los caseros de dicho Hotel; que al extinguirse la relación de empleo público el septiembre de 2006, el Municipio le requirió la desocupación del inmueble, a lo que el codemandado sorpresivamente se ha negado, ejerciendo desde entonces una ocupación ilegítima, sin autorización o título alguno; que *Eduardo Néstor Morantes*, conforme se acredita con la copia del expediente administrativo municipal n° 39/94, fue concesionario del *camping municipal* lindero al inmueble objeto de litis; que producida la rescisión contractual de concesión mediante decreto del poder ejecutivo municipal n° 237/'08, el Sr. Morantes de manera ilegítima y sin título, contrato o autorización alguna de su mandante, ocupó un sector del inmueble situado frente al predio del camping municipal, pretendiendo hoy retener dicha ocupación ilegítima haciendo caso omiso a las varias intimaciones de desocupar el inmueble que le cursado el Municipio. Destacan los antecedentes de dominio del Municipio respecto del inmueble objeto de litis.

Ofrecen prueba. Fundan en derecho. Formulan *reserva del caso federal*. Solicitan que oportunamente se dicte sentencia decretando la reivindicación del inmueble y el desalojo de los demandados y de todo otro ocupante de la finca, con costas.

SEGUNDO: Que corrido traslado de la demanda por resolutorio de fs. 777/778 a fs. 963/968 se presenta **Eduardo Néstor Morantes**, con el patrocinio letrado del Dr. Antonio Valentín Errea, a contestarla.

Niega los hechos expuestos en demanda y la documentación acompañada. Sostiene en lo sustancial que ocupa a título de *dueño desde 1982*, el 2,98 % del inmueble objeto de litis, esto es 3 hectáreas, 63 áreas y 46 centiáreas. Destaca: que en 2008 encomendó al *Agimensor Daniel Walter Rodríguez* la confección del *plano de mensura* con el cual pretende prescribir la superficie indicada; que la Dirección de Geodesia el 13-II-2009 procedió a la aprobación geométrica y visación de vinculación parcelaria; que inició sus actividades como concesionario del camping municipal de Villa Ventana en 1979 y que continuó con tal actividad por 29 años hasta 2008; que en 1982 comenzó a iniciar una modesta actividad en materia ganadera, ocupando un sector de la parcela ubicada exactamente enfrente al camping de aproximadamente 12 hectáreas, de las cuales 3 has pertenecen a la parcela 481 k y 9 has a la parcela 481 g; que cercó el espacio, lo puso en valor, extrajo maleza, realizó plantaciones, etc, ejerciendo la posesión del mismo; que dicha posesión se inició el 5-V-1982 y dura hasta el día de hoy por un lapso de 29 años sin solución de continuidad, sin turbaciones de hecho ni de derecho, pública y pacífica, lo que habilita la usucapión que promueve. Esgrime ser propietario del boleto de marca 132.776 desde el 5-V-1982. Esgrime sobre la continuidad de su posesión y su núcleo familiar. Ofrece prueba. Reconviene por usucapión requiriendo que declare operada a su favor la adquisición de dominio del inmueble de *3 has, 64 as, 46 cas* ubicado en la parcela 481 k de la Circunscripción VII de Tornquist, representado en el plano 65-09 visado por la Dirección de Geodesia de la Provincia de Buenos Aires el 13-II-2009, con costas.

TERCERO: Que a fs. 1050/1063 se presenta el Dr. Luciano Martín Percaz, como apoderado de **Héctor Félix Zárate**, a contestar la demanda incoada.

Niega los hechos expuestos en demanda, en particular que su mandante revistiera la condición de 'cuidador' del inmueble. Destaca que jamás existió la designación como cuidador. Sostiene que es falso que la Fiscalía de Estado haya recobrado para la Provincia de Buenos Aires la posesión del inmueble el 21-XII-1995. Niega que el inmueble integre el patrimonio del Municipio. Destaca en lo principal que hace aproximadamente un año su mandante encomendó al agrimensor Roberto Aldo Molina, la confección de un plano, que esta en proceso de aprobación, por el cual pretende prescribir una superficie de 113 has, 1 as, 75.81 cas, dejando a salvo la parte del campo que pretende el Sr. Morantes, las ruinas del viejo Hotel y el camino de acceso a las mismas. Manifiesta que Zárate inició la posesión del lote en cuestión los primeros días del año 1986, que coincide con el tiempo en que su padre don Félix Zárate dejó de trabajar para el Frigorífico Guaraní S.A. Alega la explotación del campo, la extracción de piedra laja de una pequeña cantera existente en el predio, la venta de leche, leña, etc. Ofrece prueba. Solicita se rechace la acción, con expresa imposición de costas.

CUARTO: Que a fs. 1219 se corrió traslado a la actora de la reconvenición del codemandado Morantes.

Que a fs. 1225/1254 la actora contestó el traslado requiriendo el rechazo de las pretensiones de Morantes expuestas tanto en la contestación de demanda como en la reconvenición.

Que a fs. 1266 se intimó a la actora a que manifieste su intención de continuar con la acción y producción de actividad útil para la prosecución del trámite bajo apercibimiento de decretarse la caducidad de instancia.

Que a fs. 1284 se intimó en iguales términos al codemandado reconviniendo Eduardo Néstor Morantes.

Que a fs. 1299 se decretó la *caducidad de instancia* la que fue revocada por la Alzada a fs. 1387/1388.

QUINTO: Que a fs. 1295 se abrió la causa a prueba produciéndose la que informa el certificado de la Actuaría de fecha 29-III-2022.

Que acreditada la defunción de *Eduardo Néstor Morantes* con el certificado adjunto al trámite del 21-IX-2021 se dispuso la suspensión de la tramitación del proceso, presentándose mediante escrito electrónico del 2-XI-2021 la Dra. Miriam Adriana Fernández Lorenzo, como apoderada de **Mónica Alejandra Morantes**, hija del causante.

Que el 13-III-2023 alegó la parte actora. Que el 16-III- 2023 hicieron lo propio los codemandados *Héctor Félix Zárate* y *Mónica Alejandra Morantes*.

Que finalmente por resolutorio de fecha 2-VI-2023 se llaman *autos para sentencia*, providencia que se encuentra consentida.-

Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que en primer lugar y habiendo entrado en vigencia el nuevo Código Civil y Comercial, ley 26.994, el 1-VIII-2015 (conf. art. 1º de la ley 27.077), habrá que aclarar si corresponde juzgar este litigio en el marco legal con el cual nació (v.g: Código Civil anterior) o con la nueva norma. Para ello, el art. 7 de la ley 26.994 prescribe que "*...a partir de su entrada en vigencia, las leyes se aplican a las consecuencias de las relaciones y situaciones jurídicas existentes. Las leyes no tienen efecto retroactivo, sean o no de orden público, excepto disposición en contrario. La retroactividad establecida por la ley no puede afectar derechos amparados por garantías constitucionales. Las nuevas leyes supletorias no son aplicables a los contratos en curso de ejecución, con excepción de las normas más favorables al consumidor en las relaciones de consumo*".

Que en el caso el litigio se compone a partir de la reivindicación del inmueble objeto de litis, por los hechos que se denuncian ocurridos durante la vigencia del Código Civil, entiendo aplicable dicha normativa, lo que así se resuelve (arg. art. 3 del Código Civil; art. 7 y conc. del Código Civil y Comercial de la Nación).

Que en este sentido lo ha resuelto la Excm. Cámara en lo Civil y Comercial Departamental, Sala II, al señalar que "*...resulta aplicable al caso el Código Civil (CC) y no el Código Civil y Comercial de la Nación (CCyC, Ley 26.994), pues tratándose de sentencia declarativa de los derechos que se pretenden originados en actos de despojo que se endilgan a los accionados, la litis ha de ser juzgada por la normativa de fondo vigente al tiempo de la ocurrencia de los hechos (art. 7 CCyC)*" (*in re "Ortiz de Rosas, Ivana Alicia c/ Parra, María Angélica y otros s/ Reivindicación y daños y perjuicios"*, Expediente 148.072, del 23-VIII-2017, NO 143, LS 38).

SEGUNDO: Que liminarmente es de remarcar que la *acción de reivindicación* es la que apunta a que el titular del derecho de propiedad, que haya sido *ilegítimamente desposeído recupere tal posesión* (Bueres, Alberto J y Highton, Elena I, '*Código Civil y notas complementarias. Análisis doctrinario y jurisprudencial*', ed. Hammurabi, Bs. As. 1997, pág. 811 y ss).

Que el art. 2.758 del Código Civil, en forma similar, señala que es una *acción que nace del dominio que cada uno tiene de cosas particulares, por la cual el propietario que ha perdido la posesión la reclama y la reivindica contra aquél que se encuentre en posesión de ella*.

Ahora bien, dicha acción se vincula con el 'título', con el derecho de poseer, con independencia de la posesión misma (Fornieles, '*Reivindicación sobre el adquirente de buena fé*', en Cuestiones de derecho Civil', 2º parte, págs. 59 y ss; Spote, '*La reivindicación de la cosa antes de la tradición*', en LL t 12, pág. 860; Fennz Giaaotti, '*Protección al tercer adquirente de buena fé*', en LL 50-pág. 69; Salas, '*El tenedor frente a la acción de reivindicación*', JA t 71, pág. 162; Guastavino, '*La protección a terceros adquirentes de inmuebles*', JA del 21-VIII-72; Alsina Atienza, '*Los derechos reales en la reforma del Código Civil*', JA, doctrina 1969, pág. 466).

Que al exigir el Código Civil al reivindicante la presentación del título que acredite su derecho a poseer, se refiere a la causa en que se funda el derecho y no al título en sentido documental o formal, toda vez que el título al que se refieren los arts. 2.789 y 2.792 de dicho cuerpo normativo es aquél que teniendo por objeto la transmisión de un derecho de propiedad está revestido de las solemnidades exigidas para su validez. Y si bien no es propiamente el instrumento en que consta la existencia del derecho, si debe ser el acto jurídico que sirve de causa a la adquisición de la cosa, comprometiéndose tanto a los traslativos de dominio como a los simplemente declarativos (S.J.C.B.A, Ac. 34.877 del 8-X-1985, *in re 'Agrupación Independiente c/ Ocupantes del inmueble sito en Ameghino 628 Avellaneda s/ Reivindicación'*, en Ac.y Sent. 1985-III-94 y Ac. 35.581 del 24-IV-1990).

Consecuentemente la reivindicación puede ser demandada por el heredero aún cuando no haya tenido nunca la posesión del inmueble. Para ello deberá justificar la toma de posesión jurídica de la herencia o en el caso, declaratoria de herederos y la titularidad del derecho real en cabeza del causante, y según el caso, que el causante tuvo en algún momento la posesión de la cosa.

Que de igual forma en el caso de los condóminos, cuando la acción se dirige contra otros cotitulares que lo excluyen de la coposesión, lo que se reivindica es una parte ideal (art. 2.761 del Código Civil), mientras que frente a terceros detentadores lo hace por el todo material de ella (art. 2.679 del Código Civil, pues su derecho de uso y goce se extiende sobre esa totalidad y no sobre parte determinada (arg. art. 2.684 del Código Civil; Cám. Civ y Com. 2° de San Martín, 19-X-2000, in re '*Vega, Luis Angel c/ Recis de Proclemer, María T y otros s/ Reivindicación*', en JUBA 2001736, ídem) Que en este punto es *doctrina legal* del Superior Tribunal de Justicia Provincial que el ejercicio de la acción reivindicatoria requiere justificar: 1°)- el *título* que dá derecho sobre la cosa; 2°)- la *pérdida de la posesión*; 3°)- la *posesión actual del reivindicado*, y 4°)- que la *cosa que se reivindica sea susceptible de ser poseída* (SCJBA, Ac. 45.456, del 27-XII-1991, in re '*Coldwell, Ruth Florencia y otros (suc) c/ Loray, Miguel a y otros s/ Reivindicación*'; ídem Ac. 33.885, del 9-IX-1984, in re '*Consortio El Cóndor c/ Urcelay, Francisco o quien resulte propietario s/ reivindicación*', en DJBA, t 1985-128-242).

Que asimismo, en lo relativo al primero de los requisitos, el Código Civil al exigir al reivindicante la presentación del *título* que acredite su derecho a poseer, se refiere a la causa en que funda el derecho de dominio y no a la acepción título en sentido documental o formal (S.C.J.B.A., Ac. 34.877, del 8-X-1985, in re '*Agrupación Independiente c/ Ocupantes del inmueble sito en Ameghino 628 Avellaneda s/ Reivindicación*', en Ac.y Sent. 1985-III-94), motivo por el cual la acción de reivindicación nace del dominio y no del título, en tanto simple elemento documental donde aquél consta.

TERCERO: Que resulta un principio procesal insoslayable que las partes deben demostrar las circunstancias fácticas de las normas que invocan como sustento de su pretensión (arg. art. 375 del C.P.C y su doctrina; S.C.J.B.A., L 81.988 del 11-IX-2002 y 11-IV-2007, en JUBA B47209), como también que en materia de prueba la obligación de rendirla no depende de la función del actor o del demandado, sino de la situación que cada uno adquiere en el proceso de conformidad a los hechos establecidos o reconocidos, incumbiéndole, en consecuencia, a quien quiere modificar el estado normal de las cosas o la posición adquirida por el adversario en la litis (S.C.J.B.A., Ac. 104.285 del 4-VI-2014; Ac. 100.638 del 18-II-2009; Ac. 100.819 del 25-III-2009; Ac. 92.276 del 27-II-2008 entre otras). De ahí que, mientras el actor debe acreditar el acto constitutivo de su derecho, al demandado le incumbe justificar los hechos contrapuestos que le son favorables por ser impeditivos o extintivos (Ac. 76.760 del 2-X-2002; Ac. 87.123 del 3-VIII-2005 entre otras).

Que conforme resulta de la prueba informativa de fecha 19-VII-2022 por Decreto del poder ejecutivo provincial n° 3137 del 2-XI-2007, la Provincia de Buenos Aires *donó* al Municipio de Tornquist el inmueble objeto de litis. Que asimismo del informe del 1-X-2018 surge que por ordenanza n° 1955 del 5-V-2008 aceptó la referida donación, todo ello instrumentado a partir de la escritura pública n° 6875, de fecha 18-VII-2008, a partir de la cual la actora resulta ser la *titular dominial del inmueble*, lo que se refleja en el *informe de dominio* de fecha 11-IV-2022 expedido por el Registro de la Propiedad Inmueble de la Provincia de Buenos Aires, con lo que se acredita el cumplimiento del primer requisito *supra* indicado, esto es la titularidad de dominio de la actora respecto del inmueble.

Que en lo atinente al *segundo* y *tercer* requisito también se encuentran cumplidos, a partir de la *confesional* de *Eduardo Néstor Morantes* que surge de los pliegos de posiciones acompañados por la actora, en particular la respuesta a la 1°, 2°, 3°, 4°, 6° y 7° posición.

Que en igual sentido destaco la *prueba pericial caligráfica* (17-II-2022), la que concluyó que la firma y aclaración inserta en el Acta de toma de posesión judicial del inmueble obrante a fs. 195, en calidad de 'cuidador' pertenece al puño y letra del Sr. Morantes y las declaraciones de los testigos *Oscar Carlos Kaltenbach*, jubilado, de 77 años (fs. 1550/1551); *Rubén Alfredo Panzitta*, comerciante, de 63 años que trabajó para la Municipalidad de Tornquist (fs. 1552/1553); *Iván Emilio Bruschi*, de 40 años, empleado municipal (fs. 1565/1568); *Salvador Salerno*, jubilado de 69 años de edad (fs. 1569/1571); *María Luisa Kugler*, jubilada, de 70 años de edad, ex intendenta del Municipio de Tornquist en el período 1987-1991 (fs. 1572/1574). Que los testigos de mérito, hábiles, libres de excepción, han sido contestes entre sí y han dado razón satisfactoria de sus aseveraciones, por lo cual deben evaluarse sus declaraciones con el criterio del art. 456 del C.P.C.C., y tenerlos como plena prueba de las circunstancias apuntadas. Y los mismos, con sus declaraciones corroboran el relato de la actora, en particular la ocupación ilegítima del inmueble objeto de litis

por los demandados que se prolonga hasta el presente (arg. arts. 499, 1.067, 1.068, 2.438, 2.439, 2.790 y conc. del Código Civil y arts. 375, 384, 415, 456 y conc. del C.P.C.C.)

Que por último, también se acredita el *cuarto* requisito arriba indicado, en tanto el inmueble en cuestión es susceptible de ser poseído.

Que en conclusión, habiendo la actora cumplido con la demostración de los requisitos exigidos para la procedencia de la demanda, los accionados deberán restituir el inmueble en cuestión, individualizado en el Resultando Primero, lo que así se resuelve con fundamento en lo dispuesto por los arts. 499, 2756, 2757, 2762, 2764, 2790, 2794 y conc. del Código Civil y arts. 354, 375, 384, 456, 474 y conc. del C.P.C.C.-

CUARTO: Que en lo atinente a la *reconvención* por usucapión articulada por el accionado Morantes y la defensa opuesta por Zárate, anticipo que corresponde su rechazo.

Que en el caso de Morantes no ha acreditado ninguno de los hechos expuestos al contestar la demanda. En particular no ha demostrado la posesión que esgrime iniciada el 5-V-1982. No ha producido la prueba testimonial que ofreciera oportunamente. Y del informe a la *Cooperativa Eléctrica de Tornquist* de fecha 27-VIII-2019 resulta que el medidor de energía eléctrica fue instalado en octubre de 1999, siendo su titular la actora, quien abonó los servicios hasta el mes de septiembre de 2018.

Que en el caso de Zárate, la escasa prueba producida (v.g: informativa a la *Municipalidad de Tornquist* y *Cooperativa Eléctrica de Tornquist*), lejos de ayudarlo refuerza la plataforma fáctica esgrimida por la actora. Ergo, tampoco ha acreditado en estas actuaciones los hechos en que fundara su defensa, por lo que corresponde su rechazo (arg. arts. 499 y conc. del Código Civil y arts. 375, 384 y conc. del C.P.C.C.).

QUINTO: Que procede asimismo tratar el pedido de sanción requerido por la actora, que reitera en su alegato de fecha 13-III-2023.

Que liminarmente procede destacar conforme lo expone la doctrina, que la **temeridad** consiste en la conducta de la parte que deduce pretensiones o defensas cuya injusticia o falta de fundamentación no puede ignorar de acuerdo con una mínima pauta de razonabilidad, la que se configura cuando existe conciencia de la propia sinrazón. Por su parte la **malicia** es la conducta observada en el proceso con una finalidad exclusivamente distorsionadora de aquél, tendiendo a la obstrucción del mismo, persiguiendo su dilación. Que en definitiva, lo que se sanciona con la temeridad y malicia, es la utilización arbitraria, manifiesta y sistemática de defensas palmariamente improcedentes, destinadas a entorpecer el avance del proceso o perjudicar al adversario en contraposición a los fines de aquél. Y ello debe hacerse, de conformidad con lo dispuesto en los arts. 34 inc. 6 y 163 inc. 8° del C.P.C.C al momento de dictarse sentencia pues es en ese estadio procesal cuando el Juez puede analizar - en forma global-, si la conducta que se reprocha resulta temeraria maliciosa, es decir si la parte ha actuado sin razón, a conciencia, o con fines obstruccionistas, o si ha pretendido beneficios injustos.

Que en el caso ninguno de los codemandados acreditó la defensa articulada en sus respondes de demanda. Es que ninguno ofreció y produjo prueba idónea que avalara su pretensión. Lejos de ello, se encapricharon en mantener un relato sobre sus derechos posesorios, que repitieron hasta el hartazgo, sin prueba alguna que lo sustente, obstruyendo deliberadamente el curso del proceso con infundadas articulaciones y recursos de todo tipo. Me pregunto si alguno de ellos y sus letrados pueden sostener legítimamente que la 'posesión' que esgrimen deriva de la instalación de un *medidor de electricidad* o de la obtención de un *boleto de marca*. O si realmente creen que pueden pasar de '*cuidar*' de un predio a '*poseerlo*' por simple arte de magia. O en definitiva si pensaban que podían, a partir del simple relato sin prueba alguna, quedarse con una parte del predio Municipal que tiene un **monumento histórico y que es de uso público**. A ello aduno la improcedente recusación al suscripto, rechazada por la Alzada el 19-XI-2019 y los numerosos recursos de apelación interpuestos, entre otros de manera '*prematura*' (así resuelto por la Alzada febrero de 2012), contra una '*medida que no había sido íntegramente efectivizada*' (así resuelto por la Alzada marzo de 2012) o contra resolutorio que se encontraba '*firme*' (así resuelto por la Alzada el 27-IV-2023), entre otros.

Que en tal sentido, la conducta asumida por los demandados y sus respectivas direcciones letradas resulta a mi juicio clara, visible y evidentemente obstruccionista, tendiente solo a demorar la reivindicación del inmueble reclamada por la actora, con plena conciencia de la sinrazón de sus pedidos, configurándose de tal manera la *conducta temeraria y*

maliciosa prevista en el art. 45 del C.P.C.C. Que por todo ello se impone a los accionados y a sus letrados *Dres. Antonio Valentín Errea, Luciano Martín Percaz y Miriam Adriana Fernández Lorenzo*, de manera conjunta, una multa equivalente al siete (siete) por ciento del valor del pleito, a favor de la contraria.

SEXTO: Que en cuanto al curso de las *costas causídicas* devengadas por la tramitación del proceso, dada la forma en que han quedado resueltas las cuestiones introducidas en autos motivo del presente pronunciamiento se imponen a los demandados *vencidos* (arts. 68, 77 y 163 inc. 8º del C.P.C.C.).

POR ESTOS FUNDAMENTOS, disposiciones legales citadas, y lo prescripto por la norma de los arts. 34 inc.4º y 163 inc. 6º del C.P.C.C.; 168 primer párrafo y 171 de la Constitución Provincial **FALLO:-** esta causa seguida por la **MUNICIPALIDAD DE TORNQUIST** contra **EDUARDO NESTOR MORANTES - hoy su heredera Mónica Alejandra Morantes-** y **HECTOR FELIX ZARATE: 1º)-** Haciendo lugar a la acción de *reivindicación* promovida, en la forma expuesta ut supra, rechazando la reconvencción por usucapión articulada por el accionado Morantes y la defensa opuesta por Zárate, condenando a los demandados a restituir a la actora el inmueble individualizado en el *Resultando Primero*, en el plazo de diez días de consentido o ejecutoriado este resolutorio, **bajo apercibimiento de lanzamiento** (arg. art. 167 inc. 7º del C.P.C.C); **2º)-** imponiendo a los accionados y a sus letrados *Dres. Antonio Valentín Errea, Luciano Martín Percaz y Miriam Adriana Fernández Lorenzo*, de manera conjunta, una **multa** equivalente al siete (siete) por ciento del valor del pleito, a favor de la contraria. Con *costas* según lo resuelto en el *Considerando quinto*. Difiérase la regulación de honorarios de los *letrados* intervinientes y y de los peritos para la oportunidad en que quede firme o ejecutoriada la presente y exista base cierta para ello (arg. art. 51 del Dec. Ley 8.904/'77). Notifíquese. Regístrese copia. Agréguese la documentación reservada a fs. 779 y **firme o ejecutoriada la presente, remítanse en devolución los expedientes administrativos y judiciales ofrecidos como prueba con atenta nota de envío.-**

Rubén Edgardo Moiola

Juez

Para verificar la notificación ingrese a: <https://notificaciones.scba.gov.ar/verificar.aspx>

Su código de verificación es: 3AQ9Q3

